ROK VIII. CZERWIEC 1922.

PRZEGLĄD ADWOKACKI

ORGAN KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ.
WYDAJE: WYDZIAŁ IZBY ADWOKACKIEJ.

REDAKCYA I ADMINISTRACYA: KRAKÓW, ULICA GOŁĘBIA L. 6. — TELEFON 0055.

TREŚĆ NUMERU:

I.

Na zasadzie uchwały Wydziału Izby adwokackiej z dnia 2 czerwca 1922 odbędzie się

dnia 24 czerwca 1922 o godzinie 4 popoł. w Krakowie

w Sali Rady miejskiej

ZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE
KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ

z następującym porządkiem dziennym:

1. Odczytanie protokołu z ostatniego Walnego Zgromadzenia.
2. Sprawozdanie Wydziału z czynności za rok 1921.
3. Sprawozdanie Wydziału z dochodów i wydatków za rok 1921.
4. Uchwalenie budżetu, wysokości wpisowego, wkładki rocznej i dodatków za kandydatów adwokackich na rok 1922.
   a) Wniosek Wydziału o podwyższenie należytości za wpis na listę adwokatów oraz wkładki rocznej i dodatku za kandydatów adwokackich.
   b) Wniosek Wydziału co do przeznaczenia nadwyżki funduszu grzywien dyscyplinarnych.
5. Wniosek o zmianę § 9 regulaminu Izby.
6. Wybór Prezydenta Rady dyscypl., II-go Wiceprezydenta Rady dyscypl., 6 członków i 3 zastępców członków Rady dyscypl. na lat 3.
7. Wybór egzaminatorów do egzaminów adwokackich na lat 3.
8. Wybór egzaminatorów do egzaminów sędziowskich na lat 3.
9. Wnioski i interpelacje.

Każdy członek Izby winien przybyć na Walne Zgromadzenie a w razie niemożności przybycia winien członek Izby w Krakowie zamieszkały usprawiedliwić swoją nieobecność pod rygorem grzywny (§§ 6 i 7 regul.)

Kraków, 2 czerwca 1922.

Prezydent:
Dr. Trammer.

WYKAZ KOLEGÓW
w miejsce których mają nastąpić wybory:

A. Rada dyscyplinarna.

Ustępują:

Prezyd. Rady dysc. Dr. Stanisław Łazarski.

II Wiceprez. Rady dysc. Dr. Teodor Kosch.

Członkowie Rady dysc.: Dr. Leon Fischlowitz, Dr. Józef Gabryelski, Dr. Stanisław Krygowski, Dr. Filip Landau, Dr. Ignacy Landau (sen), Dr. Karol Lewandowski.

Zastępcy członków Rady dyscypl.: Dr. Tadeusz Miksiewicz, Dr. Oskar Stuhr, Dr. Tadeusz Zakrzewski.

B. Egzaminatorowie do egzaminów adwokackich.

Ustępują:

Dr. Leon Fischlowitz, Dr. Rudolf Frühling, Dr. Józef Gabryelski, Dr. Adolf Gross, Dr. Faustyn Jakubowski, Dr. Teodor Kosch, Dr. Zygmunt Lachs, Dr. Ignacy Landau (sen.) Dr. Zygmunt Marek, Dr. Stanisław Rowiński, Dr. Józef Skąpski, Dr. Edward Sternbach, Dr. Kazimierz Smolarski, Dr. Jerzy Trammer.

C. Egzaminatorowie do egzaminów sędziowskich.

Ustępują:

Dr. Klemens Bąkowski, Dr. Edmund Fischer, Dr. Leon Fischlowitz, Dr. Teodor Kosch, Dr. Tadeusz Kwieciński, Dr. Maksymilian Nadel, Dr. Józef Skąpski, Dr. Kazimierz Smolarski, Dr. Józef Steinberg, Dr. Samuel Tilles, Dr. Jerzy Trammer.

II.

SPRAWOZDANIE
z Walnego Zgromadzenia Izby adwokackiej w Krakowie
z dnia 25 czerwca 1921.

Przewodniczący: Wiceprezydent Izby Dr. Jerzy Trammer.

Protokolant: Sekretarz Izby Dr. I. Gross.

Przewodniczący po skonstantowaniu kompletu otwiera posiedzenie.

Przewodniczący poświęca obszerne gorące wspomnienie pośmiertne zmarłemu długoletniemu Prezydentowi Izby śp. Dr. Michałowi Koyowi podnosząc szczegółowo niezwykłe zalety charakteru i obywatelskie cnoty zmarłego oraz zasługi położone przez Niego koło adwokatury.

Następnie poświęca Przewodniczący wspomnienie pośmiertne śp. Dr. Wiktorowi Bogdaniemu, seniorowi błp. Dr. Adolfowi Ringelheimowi oraz innym w ubiegłym roku zmarłym Kolegom.

Dalej poświęca Przewodniczący gorące wyrazy hołdu wszystkim tym bohaterom, którzy we walce o wolność i jedność Państwa Polskiego śmierć ponieśli.

Pamięć zmarłych uczcili obecni przez powstanie z miejsc.

Odczytano pisma kolegów usprawiedliwiających swoją nieobecność.

Przystąpiono do porządku dziennego

obrad. Uchwalono zaniechać odczytania protokołu z ostatniego Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący omawia Sprawozdanie Wydziału z czynności za rok 1920.

Sprawozdanie to po dyskusji przyjęto do wiadomości.

Sprawozdanie Wydziału z dochodów i wydatków za rok 1920 przyjęto do wiadomości na podstawie referatu kol. Dr. Edmunda Fischera.

Uchwalono budżet na podstawie referatu kol. Dr. Edmunda Fischera.

Uchwalono wpisowe na listę adwokatów w kwocie 1500 Mk., wkładkę roczną w kwocie 1200 Mk. z tem, że Wydział Izby uprawniony będzie podwyższyć tę wkładkę do kwoty 1500 Mk., dodatek za kand. adwok. w kwocie 600 Mk. za 1-ego kand. adwok., w kwocie 1200 Mk za 2-go równocześnie z 1-szym wpisanego, w kwocie 1800 Mk. za 3-ciego równocześnie z poprzednimi dwoma wpisanego itp. W sprawie budżetu zabierają głos kol. Dr. Ekiert i Dr. Zimermann — a wyjaśnień udzielają referent i Przewodniczący.

Uchwalono wypłacić Stowarzyszeniu dla wsparcia wdów i sierót po adwokatach z funduszu grzywien dyscypl. ściągniętych w ubiegłym roku połowę tych grzywien.

Za wnioskiem kol. Dr. Ordyńskiego o zmianę porządku dziennego w ten sposób, aby przed wyborami umieszczono ostatni punkt porządku tj. wnioski i interpelacje — nikt się nie oświadczył.

Wobec tego przystąpiono do wyborów uzupełniających do Wydziału i Rady dysc. oraz delegatów Izby i wybory te przeprowadzono.

Przy punkcie ostatnim porządku „Wnioski i intepelacje" koledzy omawiali i poruszyli następujące sprawy a mianowicie:

Kol. Dr. Ordyński sprawę obron przed sądami wojskowymi i zmiany przepisów w p. k. co do obron z urzędu i obron ubogich w tym kierunku, aby zniesiono obrony z urzędu a pozostawiono jedynie obrony ubogich; kol. Dr. Rosenberg sprawę powiększenia liczby sędziów przy Sądach powiatowych, sprawę nieporuczania notarjuszom spisywania aktów spadkowych w drobnych sprawach, bo to podraża postępowanie spadkowe oraz sprawę wystąpienia przeciw agitacji Sądów za notarjuszami przy sporządzaniu kontraktów; kol. Dr. Korngut sprawę podjęcia kroków co do wolności przesiedlenia się z jednego zaboru do innych oraz dopuszczenia adwokatów do zastępstwa przed władzami administracyjnemi; kol. Dr. Feldblum sprawę wpisu na listę obrońców wojskowych; kol. Dr. Natan Oberlender sprawę braku stempli i nieprzyjmowania przez urzędy podatkowe gotówki tytułem należytości stemplowych; kol. Dr. Salomon Oberlender sprawę zmiany przepisów wojsk. post. karn. co do obrońców wojsk. w tym kierunku, że każdy adwokat jest eo ipso obrońcą wojskowym a odrębny wpis jego na listę obrońców wojsk. jest zbyteczny; kol. Dr. Feldblum sprawę porozumienia się Wydziału Izby ze Stowarzyszeniem kand. adw. co do wyboru wspólnej Komisji dla unormowania stosunku płac kand. adw. i podwyżek tych płac; kol. Dr. Peiper sprawę unormowania wynagrodzenia za czynności adwokackie nieobjęte taryfą ministerjalną. — Po wyjaśnieniu udzielonem w sprawach powyższych przez Przewodniczącego, gdy dalszych wniosków ani interpelacyj nie postawiono, Przewodniczący zamknął Walne Zgromadzenie.

III.

Zamknięcie rachunkowe dochodów i rozchodów Krakowskiej Izby adwokackiej

z dnia 31 grudnia 1921 roku.

Nadwyżka z roku 1920 . .	68.989 Mk. 22 f.		
Dochody od 31. stycznia do 31 grudnia 1921	517.476 Mk. 65 f.		
		646.465 M. 87 f.	
Rozchody od 1 stycznia do 31 grudnia 1921			711.083 Mk. 50 f.
Niedobór za rok 1921		64 617 Mk. 63 f.	
		711.083 Mk. 50 f.	711.083 Mk. 50 f.

Fundusz grzywien.

Wpływy od 1 stycznia do 31 grudnia 1921 . . . . 5.800 M. — f.

Kraków, 2 czerwca 1922.

IV.

Preliminarz budżetu na rok 1922.

I. Dochody.

1. Wkładki od kolegów	5,000.000 Mk.	— f.
2. Dodatek od kandydatów adwokackich	800.000 Mk.	— f.
3. Wpływ z grzywien	2.800 Mk.	— f.
Razem	5,802.800 Mk.	— f.

II. Wydatki.

1. Płace funkcjonarjuszy Wydziału i Rady dyscyplinarnej . . .	2,500.000 Mk.	— f.
2. Kasa chorych i ubezpieczenie funkcjonarjuszy	250.000 „	— f.
3. Lokal	100.000 „	— f.
4. Druki, papier i inne potrzeby kancelaryjne	700.000 „	— f.
5. Portorja, telefon	400.000 „	— f.
6. Książki, dzienniki ustaw	600.000 „	— f.
7. Opał i światło	500.000 „	— f.
8. Adaptacje biura	100.000 „	— f.
9. Wsparcie członków stanu adwokackiego	300.000 „	— f.
10. Wydatki nadzwyczajne	253.182 „	37 f.
do przeniesienia	5,703.182 Mk.	37 f.

Komisja wybrana z łona Wydziału, Rady dyscyplinarnej i Komisji egzaminacyjnej uchwaliła polecić PP. Kolegom następujących kandydatów:

Na Prezydenta Rady dysc. Dra Łazarskiego Stanisława
Na II. Wicepr. Rady dysc.: Dra Koscha Teodora

Na Członków Rady dysc.:

Dra Fischlowitza Leona
„ Gabryelskiego Józefa
„ Krygowskiego Stanisława
„ Landaua Filipa
„ Landaua Ignacego (sen.)
„ Lewandowskiego Karola

Na Zastępców Członków Rady dysc.:

Dra Jurczyńskiego Hieronima
„ Miksiewicza Tadeusza
„ Stuhra Oskara

Na Egzaminatorów do egzaminów adwok.:

Dra Fischlowitza Leona
„ Frühlinga Rudolfa
„ Gabryelskiego Józefa
„ Grossa Adolfa
„ Jakubowskiego Faustyna
„ Koscha Teodora
„ Zygmunta Lachsa
„ Landaua Ignacego (sen.)
„ Marka Zygmunta
„ Rowińskiego Stanisława
„ Skąpskiego Józefa
„ Sternbacha Edwarda
„ Smolarskiego Kazimierza
„ Trammera Jerzego

Na Egzaminatorów do egzaminów sędziowskich:

Dra Bąkowskiego Klemensa
„ Fischera Edmunda
„ Fischlowitza Leona
„ Koscha Teodora
„ Kwiecińskiego Tadeusza
„ Nadla Maksymiljana
„ Skąpskiego Józefa
„ Smolarskiego Kazimierza
„ Steinberga Józefa
„ Tillesa Samuela
„ Trammera Jerzego

....

....

....

	z przeniesienia	5,703.182 Mk. 37 f.
11. Na pokrycie zobowiązania z tytułu przyjętej poręki w adwok. wojennej Kasie kredytowej w Wiedniu		35.000 „ — f.
12. Niedobór z roku 1921		64.617 „ 63 f.
	Razem	5,802.800 Mk. — f.

Kraków, 2 czerwca 1922.

Sekretarz Izby: *Dr. I. Gross.*

Prezydent: *Dr. Trammer.*

V.

Sprawozdanie Wydziału krakowskiej Izby adwokackiej

z czynności za rok 1921.

I. Sprawozdanie z czynności Wydziału.

Jak w sprawozdaniu za rok poprzedni zauważono, przedłożył w roku 1920 Związek adwokatów polskich projekt statutu adwokatury Państwa Polskiego. Zanim izby ukończyły prace opiniodawcze nad tym projektem, przygotował poseł Adolf Suligowski własny projekt ustawy o urządzeniu adwokatury Rzeczypospolitej Polskiej i, nie zapoznawszy izb adwokackich ze swoim projektem, zgłosił projekt ten w Sejmie we formie wniosku nagłego w dnia 16 stycznia 1922 roku. Wiadomość o tym fakcie otrzymały izby z dzienników. Ponieważ treści projektu izby nie znały, przeto Wydział Izby krakowskiej podobnie jak i Wydział Izby lwowskiej zażądał w drodze telegraficznej od Komisji prawniczej sejmowej, której Sejm przekazał projekt do rozpatrzenia, aby wstrzymała się z dalszemi pracami na razie, by projekt izby rozesłała i wysłuchała ich opinji. To się też stało. Pismem z dnia 1 lutego 1922 roku referent sejmowy poseł Suligowski przesłał poszczególnym izbom projekt utawy o urządzeniu adwokatury Rzeczypospolitej Polskiej i zaprosił izby na posiedzenie reprezentantów izb w Warszawie. Istotnie w dniu 15 lutego 1922 odbyło się posiedzenie delegatów izb przy współudziale posłów, adwokatów i referenta Komisji Kodyfikacyjnej. Na posiedzeniu tem, na którem był obecny również delegat naszej izby, poddano wielostronnej krytyce projekt p. posła Suligowskiego, krytyce, której wyraz dał obszerny memorjał Wydziału Izby krakowskiej z dnia 13 lutego 1922 roku L. 336 wniesiony poprzednio do Komisji prawniczej Sejmu ustawodawczego, oraz obszerny memorjał Izby adwokackiej we Lwowie. Rezultatem wspólnej konferencji z dnia 15 lutego 1922 roku było to, że p. poseł Suligowski postanowił w dalszym ciągu pracować w porozumieniu z Izbami adwokackimi i Komisją Kodyfikacyjną, a nawet dał wyraz temu w dalszym ciągu swej pracy, przedkładając przy piśmie z dnia 27 marca 1922 izbom poprawki do projektu pierwotnego, poprawki, które w pewnej mierze uwzględniają także uwagi poczynione w memorjale Izby adwokackiej w Krakowie. Poprawki te jednakże nie są jeszcze wystarczające i dlatego będzie rzeczą izb

i Komisji Kodyfikacyjnej nadać projektowi ustawy o urządzeniu adwokatury Rzeczypospolitej Polskiej kierunek zgodny z przewodnią ideją wolnej adwokatury.

* * *

Pismem z dnia 19 września 1921 roku L. 640/21 odniosło się Ministerstwo Sprawiedliwości do Wydziału z żądaniem oświadczenia się na wniosek Izby adwokackiej we Lwowie, która żądała, by maksymalną grzywnę przewidzianą w statucie dyscyplinarnym podniesiono z 3.000 koron na 200.000 marek. Pismem z dnia 5 październik 1921 L. 2861 wydał Wydział opinję tej treści, że wskazanem jest podwyższenie maksymalnej grzywny z 3.000 koron na 100.000 marek polskich.

* * *

Rada naczelna adwokacka w Warszawie powzięła w dniu 5 listopada 1921 uchwałę tej treści, iż adwokaci z poza terytorjum b. Królestwa Kongresowego mogą być zapisani na listę adwokatów w b. Królestwie Kongresowem dopiero po złożeniu egzaminu przepisanego dla aplikantów adwokackich (w b. Królestwie Kongresowem) a w poszczególnych wypadkach po poprzedniej aplikacji sądowej, której czas trwania będą określały Rady adwokackie.

Na treść tej uchwały i jej uzasadnienie postanowił reagować Wydział w obronie stanowiska adwokatury w Małopolsce. W tym celu] wygotował ze swej strony odnośną opinję, w której wykazuje w pewnych granicach bezzasadność uchwały Rady naczelnej adwokackiej i opinję tę po porozumieniu się z Izbą adwokacką we Lwowie przedłoży Radzie Naczelnej w Warszawie.

* * *

W sprawie ministerjalnej taryfy adwokackiej przedłożyła Izba adwokacka we Lwowie w dniu 20 grudnia 1921 Ministerstwu Sprawiedliwości wniosek, w którym domaga się podwyższenia taryfy adwokackiej ministerjalnej. Ministerstwo Sprawiedliwości przedłożyło projekt Izby adwokackiej we Lwowie Wydziałowi Izby w Krakowie do zaopinjowania. Wydział pismem z dnia 14 lutego 1922 L. 186/22 wydał ze swej strony opinję, w której przyłączając się do żądań Izby adwokackiej we Lwowie, domagał się najmnej pięciokrotnego podwyższenia pozycji taryfowych a nadto podwyższenia maksymalnego wynagrodzenia przewidzianego w poprzedniej taryfie przez stworzenie kilku stopni skali wynagrodzenia. Osobiście przez delegata swego Wydział interweniował w Ministerstwie Sprawiedliwości w kierunku przyspieszenia wydania taryfy ministerjalnej. Ponieważ z powodu reorganizacji poszczególnych oddziałów w Ministerstwie Sprawiedliwości sprawa doznała zwłoki, przeto pismem z dnia 2 czerwca 1922 roku L. 1163 Wydział urgował w Ministerstwie Sprawiedliwości ostateczne wydanie taryfy podyktowanej koniecznością, spowodowaną przez dewaluację pieniądza.

* * *

Ponieważ Komisja sejmowa konstytucyjna postanowiła przy rozpatrywaniu rządowego projektu o Trybunale Administracyjnym, że zażalenia do Trybunału Administracyjnego może sporządzać każdy ukończony prawnik, przeto na wiadomość o tej uchwale, szkodliwej tak dla ogółu ludności, jak i dla zawodu adwokackiego Wydział pismem z dnia 17 maja 1922 L. 1015 odniósł się do sejmowej Komisji konstytucyjnej jakoteż do sejmowej Komisji prawniczej z przedstawieniem obszernem, w którem wykazuje właśnie szkodliwość zamierzonego postanowienia w Komisji sejmowej tak dla ogółu ludności, jak i dla samego Trybunału Administracyjnego jak wreszcie dla adwokatury, która dotąd w Małopolsce miała zagwarantowane prawo sporządzania zażaleń do Trybunału Administracyjnego.

* * *

Komisja wybrana z łona Wydziału i Rady dyscyplinarnej uchwaliła polecić PP. Kolegom następujących kandydatów:

I.

Wydział:

Prezydent Izby:

Dr. Koy Michał w Krakowie.

Wiceprezydenci:

Dr. Maiss Ferdynand w Bochni.
Dr. Trammer Jerzy w Krakowie.

Członkowie Wydziału:

Dr. Bogusz Adam w Krakowie.
Dr. Frühling Rudolf w Krakowie.
Dr. Gabryelski Józef w Krakowie.
Dr. Gąsiorowski Ludwik w Oświęcimie.
Dr. Gross Joachim w Krakowie.
Dr. Jakubowski Faustyn w Krakowie.
Dr. Lachs Zygmunt w Krakowie.
Dr. Landy Ludwik w Krakowie.
Dr. Landau Rafał w Krakowie.
Dr. Nadel Maksym. w Krakowie.
Dr. Piotrowski Zygmunt w Krakowie.
Dr. Reich Samuel w Rzeszowie.
Dr. Rowiński Stanisław w Krakowie.
Dr. Smolarski Kazimierz w Krakowie.
Dr. Schmidt Wilhelm w Krakowie.
Dr. Tomik Stanisław w Krakowie.

Zastępcy Członków Wydziału:

Dr. Gumprich Adolf w Krakowie.
Dr. Horowitz Maurycy w Wieliczce.
Dr. Ocetkiewicz Ludwik w Krakowie.
Dr. Reklewski Jan w Krakowie.
Dr. Steinsberg Emil w Krakowie.
Dr. Szołajski Alfred w Krakowie.

II.

Rada dyscyplinarna:

I. Zastępca Prezydenta:

Dr. Ader Leon w Krakowie.

Członkowie Rady:

Dr. Friedberg Gwido w Wieliczce.
Dr. Marek Zygmunt w Krakowie.
Dr. Rattler Ludwik w Krakowie.
Dr. Süsskind Dawid w Krakowie.
Dr. Tilles Adolf w Krakowie.
Dr. Zimmermann Juda w Krakowie.

Zastępcy Członków Rady:

Dr. Lisocki Zygmunt w Krakowie.
Dr. Lustgarten Artur w Krakowie.
Dr. Woźniakowski Józef w Krakowie.

Prokurator Izby:

Dr. Federowicz Tadeusz w Krakowie.

Zastępcy Prokuratora:

Dr. Oberlaender Salom. Kraków-Podgórze.
Dr. Bogdani Wiktor w Krakowie.

III.

Delegaci:

A) przy Sądach obwodowych:

1) Jasło:	Dr. Baranowski Józef.
	Dr. Czerny-Schwarzenberg Maryan.
	Dr. Steinhaus Ignacy
2) Rzeszów:	Dr. Krogulski Roman.
	Dr. Reich Samuel.
	Dr. Różycki Leon.
3) Nowy Sącz:	Dr. Barbacki Władysław.
	Dr. Dawid Karol.
	Dr. Sichrawa Roman.
4) Tarnów:	Dr. Jaworski Zygmunt.
	Dr. Offner Józef.
	Dr. Tertil Tadeusz.
5) Wadowice:	Dr. Korn Józef.
	Dr. Wodziński Władysław.
	Dr. Wachsman Izydor.

B) przy Sądach powiatowych:

Biała:	Dr. Aronsohn Maurycy.
Brzesko:	Dr. Dadlez Wilhelm.
Bochnia:	Dr. Maiss Ferdynand.
Chrzanów:	Dr. Rieser Gerson.
Dąbrowa:	Dr. Sozański Stanisław.
Dębica:	Dr. Friedberg Sydon.
Gorlice:	Dr. Stern Maurycy
Jordanów:	Dr. Kutrzeba Wiktor.
Kolbuszowa:	Dr. Rabinowicz Wilhelm.
Krosno:	Dr. Czajkowski Feliks.
Krzeszowice:	Dr. Rzymkowski Feliks.
Leżajsk:	Dr. Grychowski Wiktor.
Limanowa:	Dr. Młodzik Karol.
Łańcut:	Dr. Dymidowicz Henryk.
Milówka:	Dr. Salamon Bernard.
Mielec:	Dr. Nowaczyński Stanisław.
Mszana Dolna:	Dr. Bogulski Otmar.
Myślenice:	Dr. Adelmann Emil.
Oświęcim:	Dr. Gąsiorowski Ludwik.
Przeworsk:	Dr. Świtalski Stefan.
Ropczyce:	Dr. Marowski Stefan.
Nowy Targ:	Dr. Styś Franciszek.
Stary Sącz:	Dr. Szayer Edward.
Strzyżów:	Dr. Ueberall Jakób.
Tarnobrzeg:	Dr. Surowiecki Antoni.
Tuchów:	Dr. Agatstein Albert.
Tyczyn:	Dr. Sahanek Aleksander.
Wieliczka:	Dr. Friedberg Gwido.
Żywiec:	Dr. Kornicki Michał.

Ponieważ Ministerstwo Spraw Wewnętrznych w dniu 16 marca 1922 przedłożyło Sejmowi projekt ustawy w przedmiocie otwierania i prowadzenia biur próśb i podań z mocą obowiązującą na terytorjum b. Królestwa Kongresowego, przeto Wydział widząc w tym projekcie poniżenie dla pracy adwokackiej w b. Królestwie Kongresowem, które to poniżenie udzielić się może w przyszłości i pracy adwokackiej w Małopolsce, zwrócił się do Naczelnej Rady adwokackiej w Warszawie, wskazując jej na niebezpieczeństwo połączone z projektem.

* * *

W porozumieniu z Izbą adwokacką we Lwowie i za inicjatywą tejże Izby odniósł się Wydział pismem z dnia 11-tego czerwca 1921 L: 534 do Ministerstwa Spraw wewnętrznych, by pouczyło podległe temuż Ministerstwu władze, aby nie ograniczały adwokatów w zastępstwie wobec władz administracyjnych. Kroki te poczyniono z powodu pewnego przypadku, w którym jeden z urzędników Namiestnictwa we Lwowie odmówił adwokatowi dopuszczenia go do zastępstwa wobec Władzy administracyjnej.

* * *

W pewnym szczególnym przypadku odmówił Wydział zastosowania ustawy amnestyjnej z. dnia 17 marca 1921 do orzeczenia dyscyplinarnego adwokackiego. Decyżją z dnia 24 lutego 1922 L: 10 Sąd Najwyższy decyzję tę zatwierdził, aprobując stanowisko Wydziału tej treści, że ustawa amnestyjna wspomniana niema zastosowania do orzeczeń dyscyplinarnych.

* * *

Ponieważ między kandydatami adwokackimi z jednej strony a adwokatami z drugiej strony zachodziły różnice co do wynagrodzeń kandydatów adwokackich, przeto na życzenie kandydatów adwokackich postanowił Wydział doprowadzić do porozumienia między kandydatami adwokackimi a adwokatami w sprawie minimalnych wynagrodzeń. Na tej podstawie odbyło się w dniu 13-tym września 1921 wspólne posiedzenie delegatów kandydatów adwokackich oraz adwokatów, którzy zatrudniają u siebie kandydatów adwokackich, na którem to posiedzeniu pod przewodnictwem delegata Wydziału Izby ustalono zasady, na których zdaniem biorących udział w posiedzeniu należy oprzeć wynagrodzenia kandydatów adwokackich. Gdy nastąpiło następnie obniżenie się wartości pieniądza na ponownem posiedzeniu wspólnem z dnia 6 tego marca 1922 poszczególne pozycje wspomnianej taryfy zmieniono. Zauważyć należy, że wspomniane wspólne uchwały stały się w rzeczywistości podstawą do ustalania wynagrodzenia kandydatów adwokackich w Krakowie.

* * *

Pismem z dnia 2 września 1921 L: 2571 poczynił Wydział spostrzeżenia odnoszące się do stanu sądownictwa w okręgu Izby adwokackiej w Krakowie — a to na skutek wezwania referenta budżetowego sejmowego w przedmiocie działu administracji Sprawiedliwości. W sprawozdaniu tem podkreślono redukcję sił sędziowskich spowodowaną przez przeniesienie niektórych sędziów do innych dzielnic Polski oraz przez brak młodych sił w sądownictwie i wynikającą stąd okoliczność, że sprawy zwłaszcza w sądach powiatowych poza siedzibą sądów okręgowych zalegają.

* * *

Wobec wiadomości, że Ministerstwo Sprawiedliwości zamierza poczynić kroki celem zmniejszenia ilości sądów powiatowych w Małopolsce Wydział Izby pismem z dnia 2 czerwca 1922 L: 1162 wniósł przedstawienie do Ministerstwa Sprawiedliwości, w którem wykazuje szkodliwość takiego zamierzania, podyktowanego względami na źle zrozumianią oszczędność. Wydział wy-

kazał w obszernym wywodzie, że redukcja ilości sądów powiatowych będzie dotkliwą dla ludności, która w swoim okręgu ma już sąd powiatowy, a nadto przyczyni tylko nowe wydatki tak administracji sądowej jak i ludności.

* * *

Pismem z dnia 7 września 1921 Wydział poparł żądanie Krakowskiego Towarzystwa technicznego o utworzenie archiwum katastralnego wojewódzkiego w Krakowie.

* * *

Pismem z dnia 11 listopada 1921 L: 3308 odniósł się Wydział do Sejmowej Komisji prawniczej z opinją w sprawie zmiany przepisów o ochronie lokatorów. Wydział zajął to stanowisko, że uchylenie przepisów o ochronie lokatorów byłoby nie na czasie, że jednakże wskazanem jest dopuszczenie podwyżki czynszu ponad normę zamieszczoną w dotychczas obowiązujących przepisach o ochronie lokatorów.

* * *

Na wiadomość o tem, że Prezes Głównego Urzędu Ziemskiego na Radzie Ministrów miał postawić wniosek zmierzający do uchylenia prawa zaskarżania decyzji Głównej Komisji Ziemskiej do Sądu Najwyższego Wydział w memorjale wniesionym do Rady Ministrów wskazał na szkodliwość takiego kroku sprzecznego z zasadami praworządności.

* * *

W memorjale z dnia 13 kwietnia 1922 L: 256 wydał Wydział opinję w przedmiocie projektu ustawy przemysłowej i opinję tę przedłożył Ministerstwu przemysłu i handlu. Wydział, nie kwestyonując zasad projektu, poddał krytyce z punktu widzenia prawniczego poszczególne postanowienia projektu, domagając się zmian podyktowanych względami na jasność ustawy, na ścisłość w wyrażaniu i na potrzebę ochrony interesowanej ludności.

* * *

Pismem z dnia 20 stycznia 1922 L: 168 wystosowanem do Ministerstwa Skarbu Wydział wskazał na potrzebę szybkiego ogłoszenia tekstu ustaw odnoszących się do podatku przemysłowego, do podatku państwowego od nieruchomości i t. d.

Pismem z dnia 13 kwietnia 1922 wskazał Wydział Ministerstwu Skarbu na pomyłki zaszłe w ogłoszeniu tekstu wspomnianej ustawy o podatku przemysłowym.

* * *

O to są ważniejsze czynności Wydziału przekraczające miarę bieżących spraw administracyjnych.

* * *

Zauważyć tu jeszcze należy, że podobnie jak w latach poprzednich tak i w roku ubiegłym spotkały się nasze interwencje w Prezydjach władz sądowych zawsze z życzliwem zrozumieniem uzasadnionych postulatów.

* * *

Wydział Izby korzysta ze sposobności aby złożyć wyrazy serdecznej podzięki kol. Dr. Klemensowi Bąkowskiemu za książki prawnicze podarowane Izbie a pochodzące ze zbiorów śp. Dra Michała Koya.

Prezydent.
Dr. Jerzy Trammer.

II. Sprawozdanie Biura pomocy dla powołanych na plac boju i ich rodzin.

Także w ubiegłym roku, jak lat poprzednich, prowadzone było w lokalu Izby jej kosztem i staraniem Krakowskie Biuro gminne pomocy gospodarczej dla spraw prywatnych osób powołanych na plac boju i ich rodzin. Zakres działania Biura obejmował okręg miasta Krakowa i całego powiatu krakowskiego. Również zgłaszającym się licz-

Komisja wybrana z łona Wydziału, Rady dyscyplinarnej i Komisji egzaminacyjnej uchwaliła polecić P. P. Kolegom następujących kandydatów:

1. na Prezydenta Izby: Dra Jerzego Trammera

....

2. na zastępcę Prokuratora Izby: Dra Ignacego Szado

....

W razie wyboru ad 1.

3. na Wiceprezydenta Izby: Dra Edmunda Fischera

....

W razie wyboru ad 2.

4. na zastępcę członka Rady dyscypl: Dra Tadeusza Miksiewicza

....

5. na delegatów:

przy Sądzie obwodowym Jasło:

Dra Feliksa Warchałowskiego

Dra Kazimierza Kulczyckiego

przy Sądzie powiatowym Grybów:

Dra Stanisława Rokacha

przy Sądzie powiatowym Strzyżów:

Dra Gabryela Wassermana

przy Sądzie powiatowym Wiśnicz:

Dra Izajasza Fragnera

nie do Biura z poza okręgów powyższych Biuro udzielało porady i pomocy prawnej. Uboga bezradna ludność otrzymuje w Biurze tem w sprawach zasiłków wojskowych, pensji inwalidzkich, zaopatrzenia wdów i sierot po poległych, wynagrodzenia za świadczenia i szkody wojenne itp. bezpłatną pomoc prawną względnie pouczenie.

III. Sprawozdanie z czynności Rady dyscyplinarnej krakowskiej Izby adwokackiej za rok 1921.

Z powodu nieukończenia dotąd dochodzeń karno-sądowych zalegają jeszcze dwie sprawy najstarsze z roku 1917.

Ogólna ilość spraw bieżących po koniec 1921 r. wynosiła 116, a na tę ilość składały się sprawy z przed r. 1921 w liczbie 64, oraz wpływ w r. 1921 w liczbie 52.

Po koniec r. 1921 było spraw załatwionych 43 — zaś niezałatwionych pozostało 73 a mianowicie z r. 1917 dwie, z r. 1919 trzy, z r. 1920 dwadzieścia — reszta 48 z roku 1921.

Pod względem sposobu załatwienia 43 spraw przeciw 51 obwinionym nastąpiło załatwienie:

1. przez odłożenie z powodu braku adresu, niewpisania na listę w 3 wypadkach
2. przez zaniechanie . . w 22 „
3. orzecz. uwalniającem w 10 „
4. „ zasądzającem:
   a) na naganę . . . w 6 „
   b) na grzywnę . . . w 8 „
   c) na przedłużenie praktyki . . . . . w 1 wypadku
   d) z umorzeniem kary przez dawne orzeczenie . . . . w 1 „

Rada dyscyplinarna odbyła w r. 1921 posiedzeń zwyczajnych i rozpraw 16.

Kraków, 2 czerwca 1922.

Sekretarz Rady dysc.: *Dr. St. Krygowski.* Prezydent Rady dysc.: w z. *Dr. Ader.*

VI.

1. Prezydjum Sądu apelacyjnego w Krakowie pismem z 22 marca 1922 Prez. 5912 zawiadomiło Wydział Izby, że adwokaci w sprawach procesowych często nie przedkładają pełnomocnictw procesowych względnie przedkładają pełnomocnictwa wadliwe, nieodpowiadające przepisom § 33 p. s. wzgl. §§ 886 i 1008 u. c., co powoduje zwrot aktów do Sądu I. Inst. dla uzupełnienia, że były wypadki unieważnienia postępowania dla braku pełnomocnictwa, że udzielanie pełnomocnictwa do protokołu przed Sądem okr. nie jest dopuszczalne, że zastępujący adwokat często na pełnomocnictwie nie jest wymieniony, że adwokaci na pełnomocnictwach substytuują **wszystkich** adwokatów w pewnej miejscowości, nie podając ich nazwisk, że treść pełnomocnictwa, podpis strony i adwokata pochodzi często z jednej ręki, podpisy adwokatów pisane są często ołówkiem i nieczytelnie — wskutek czego Prezydjum Sądu apel. zmuszone było zwrócić uwagę wszystkich Sądów na przepisy §§ 30, 33 i 37 p. s.

* * *

2. Prezydjum Sądu okręgowego karnego w Krakowie pismem z 5 marca 1922 Prez. 616 zawiadomiło Wydział Izby, że wskutek zdarzających się wypadków, iż kandydat adwokacki niewpisany na listę obrońców karnych występował przed Sądem okręgowym w sprawach o zbrodnie i występki — zmuszone było Prezydjum Sądu zwrócić uwagę sędziom orzekającym, aby kandyda-

tów adwokackich, niewpisanych na listę obrońców w sprawach o zbrodnie i występki, nie dopuszczali do zastępstwa w charakterze obrońców.

* * *

3. Magistrat miasta Krakowa pismem z d. 4 lutego 1922 L. 398 zawiadomił Wydział Izby, że wobec zdarzających się coraz częściej wypadków uzyskania tylko hipotecznego podziału parcel bez poprzedniego zezwolenia na parcelację budowlaną, Magistrat zwraca uwagę, iż przed podziałem hipotecznym należy postarać się o zezwolenie Magistratu, jako władzy budowlanej, o zatwierdzenie tego podziału, gdyż inaczej nabywcy podzielonych tylko hipotecznie parcel nie uzyskają zezwolenia Magistratu na zabudowanie odnośnej parceli.

* * *

Na powyższe pisma zwraca się uwagę pp. Kolegów.

VII.

Liczba adwokatów i kandydatów adwokackich.

Z końcem roku 1921 było adwokatów 670, Kandydatów adwokackich 275.

VIII.

Od 1 stycznia do 31 grudnia 1921 wniesiono do Wydziału Izby pism 3654.

Czcionkami Krakowskiej Drukarni Nakładowej w Krakowie, Kopernika L. 8.